

【総合戦略改定版】 まち・ひと・しごと創生本部 意見提出シートとりまとめ

No.	章	プロジェクト	ページ	見出し	本部員名	意見	対応
1	序章	P3	5年間の出来事	行政経営課長	5年間の出来事は、必要か。必要であれば視点、課題を「防災」において理由は。であれば、国内の防災の出来事をもっと出しては。市内は防災減災関連が何も無い。	修正	
2				市民福祉部長	自然災害や防災について記述してあるが、行方市の出来事の欄には特に記載がなく、国内の欄に一部記載がある。		
3				総務部長	ブログでは、「行方市もこれまでにない自然災害に見舞われ」とあるが、「5年間の出来事」では行方市に災害の記載がない。2017年の竜巻被害や2019年の台風被害があるが載せるべきか。		
4				社会福祉課長	国内欄 陛下の(名前のあとのさま) 2か所 親しみを込めて、ひらがなの「さま」でいいのでしょうか。		
5	第1章	P7	総合戦略について	経済部長	文章の訂正等。P7中段下から14行目。「総合戦略を改定をしました。」を「総合戦略を改定しました。」に訂正。	修正済	
6			重点プロジェクトを横断する新たな視点	行政経営課長	「SDGsの～取組」より前に「新しい生活様式への対応」の方が前に置く時代背景になっているのではないか。	異論なければ反映	
7			行方ならではの価値の共有を高めるために	教育長	・常陸風土と「そこに記されている行方に、長い歴史があることが証明された」とこと千年村の認証は関係があるのか？ 2行目の「～証明されました。」後に「～認証されたのです。」の文章表現は検討したい。	修正	
8			3つの基本理念	経済部長	基本理念の「みんなが主役のまちづくり」の記載で、「市民の活動に行政が巻き込まれていく環境」と記載があるところは、市民に振り回されるようなイメージがあり、もっと適当な表現はないか。	修正	
9			土地利用の基本的な方向性	市民福祉部長	スポーツ、レクリエーション、文教エリア表内の標記の変更 太田・白浜地区周辺を「太田・大和地区周辺」あるいは「根小屋・白浜地区周辺」に変更 ・ほかの標記がスポット的になっているので、具体的な地区標記にした方がわかりやすい気がします。	修正	
10				経済部長	田園都市ゾーンはどこか？新原工業団地の新しい字の下を言うのか。 他にないのか？	土地利用の基本的な方向性について協議	
11				建設部長	・水辺交流ゾーンの設定について、霞ヶ浦、北浦の水際をすべてゾーニングする必要はないのではないかと。 ・地域振興施設の位置を示すのは時期尚早ではないかと。		
12	働く場の拡大プロジェクト	P17	成果指標	経済部長	「基幹産業である農業を盛り上げる」の成果指標 農業産出額と経営耕地面積の維持については、農家人口が減り経営耕地面積も減る傾向にあるので、目標値が減っているのはしかたないとおもうが、農家個々の農業産出額は伸びていくものと予想されるので、成果指標に「農家所得の向上」を加えたい。 【実績値:1100万円/戸 目標1200万円/戸】 ※農業産出額を農家戸数で割った数字。2020年の数値が出ていないため、2015年数値を実績とした。	異論なければ反映	
13			成果指標	経済部長	成果指標「観光交流拠点の整備数」を削除→商工観光課と事業推進課協議が協議した結果として、削除することとした。 理由:目標値で1か所増えているのは、ふれあいランドのことで、ふれあいランドは再整備であり、実績の4か所は北浦社・白帆の湯・観光交流センター・ファーマーズという認識で交流拠点整備の計画は無いということでした。 ※私の認識としては、観光交流拠点はふれあいランド周辺、北浦社周辺、天王崎周辺、ファーマーズ周辺で、もう一つ交流拠点を市庁舎周辺とするのかなと思いました。	異論なければ反映	
14			表記ミス	行政経営課長	サツマイモ と さつまいも などの表記は、野菜などの表記の使い方は。	統一修正	
15			施策名	経済部長	施策7「観光となめがたブランドのタイアップ」を「観光資源を活用した産業の活性化」に変更(変更する場合、P17施策7も変更) ■施策概要 「観光試験～確保に繋がります。」全文削除。 「観光資源を活かした事業を実施するとともに、地域産品販売促進と地域資源を活用した企業との連携を行い、産業の活性化に取り組む」を追加。 ■行政の取り組み 「地域商品の販売促進事業の実施」を追加 理由:他の施策と重複しているため、商工観光課に特化した施策とする(商工観光課より)	異論なければ反映	
16	健康で文化的なまちプロジェクト	P.22	基本目標	建設部長	・基本目標の進捗アンケートにおいて、「市民の不安と不満を一掃する医療体制を構築する」は、最も低評価である。 ・この基本目標を「市民が安心できる医療体制を維持する」に改めたが、現状を踏まえとはいえず後ろ向きと捉えられないか。	100人委員会において協議済だが、同意見多数の場合は代替協議	
17			表記ミス	行政経営課長	施策1 健康への～高める援 … 援は削除	修正済	
18			施策概要	行政経営課長	施策概要 ・なめテレや市報等での情報発信 … LINE(ライン)を加えては、理由としてコロナワクチン接種予約などで市内利用者が増えていることから。	異論なければ反映	
19			市民、地域の取組	行政経営課長	水色の枠は、市民の言葉？、市民の目標？、市民の取組みたいこと？ ・若者が運動しやすい～ … 上記で多世代と書いてあるが。 ・古民家や～ … この3行で何が伝わる。	分かりづらい表現については全体的に修正	
20	住みやすい地域プロジェクト	P27	成果指標	社会福祉課長	01 住みやすい環境を整備する の中で スポーツ教室等の実施 ⇒【実績値:2回/目標値:2回】とあるのを 障がい者スポーツ教室等の実施 ⇒【実績値:4回/目標値:5回】へ	異論なければ反映	
21			成果指標	教育長	・例えば、「住みやすい地域プロジェクト」1 住みやすい環境を整備する。の指標に「スポーツ教室等の実施」はどこが担当なのか分からない。このような指標が他にもあるので、例えば「障害者スポーツ教室」とか「高齢者スポーツ教室」等わかりやすい表現にしてはどうか？	修正	
22		P29	施策名	市民福祉部長	施策4に「障がい者が参加しやすい環境づくり」があるので、市民、地域の取組のところに、「障がいについての理解を深め、心理的なバリアフリー化を目指す」などを入れてみてはどうか。もしくは、右下の「高齢者が～」のところを「高齢者や障がい者が」と入れるとか。	修正	
23			施策名	社会福祉課長	基本目標の実現を目指した市民(個人)、地域、民間等の取組 中 高齢者が過ごしやすいまちづくりのため、誰かが頑張るのではなく、地域で協力する とあるのを 高齢者・障がい者が過ごしやすいまちづくりのため、誰かが頑張るのではなく、地域で協力する へ	修正	
24			施策名	総務部長	基本目標の実現を目指した市民、地域、民間等の取組について 「消防団・町内会を維持し、地域でコミュニケーションを図る」はどこが推進していくのか。地域では現実的に取り組めないと思うが。 他の基本目標でも取り組めないと思われる項目があるように感じるがどうか。	ここで指しているのは、機能的な話ではなく、市民一人一人に意識してもらうことが念頭にある、表現が分かりづらい部分は修正	
25		P30	施策名	市民福祉部長	行政の取組の箇条書きの部分の統一 ・文体が他のところと違います(体言止めになっていない。」「がある)。統一が良いと思います。	統一修正	
26		P33	施策概要	市民福祉部長	施策1の施策概要文の変更 市全体で～ → 市民(全員)が～。 ・「全体」よりは、「市民(全員)が」の方が子どもを見守っていく環境を整備する強いメッセージになるように思います。	修正	
27			施策3概要	市民福祉部長	支援を必要とする児童、保護者への支援の～ → 支援を必要とする児童、保護者および妊産婦への支援の～ ・子どもや保護者だけでなく生まれる前から相談、支援を行っており、要支援者や配偶者からの虐待を受けているなど、「特定妊産婦」として扱っている。	修正	
28	施策3行政の取組		市民福祉部長	施策3の行政の取組の箇条書き部分の訂正 子ども家庭支援拠点～ → 子ども家庭総合支援拠点～ ・「総合」の追加	修正		

【総合戦略改定版】 まち・ひと・しごと創生本部 意見提出シートとりまとめ

No.	章	プロジェクト	ページ	見出し	本部員名	意見	対応
29		みんなで育むプロジェクト		注釈	副市長	「ファミリーサポートセンター」とは、市の「どれみ」を指すのか。	注釈にて補足追記
30	P34		表記ミス	市民福祉部長 学校教育課長	施策4 担当課 子ども福祉課 → こども福祉課 施策10 ■施策概要(訂正前) 学校教育プランで設定した重点施策である、学力向上、特別支援教育、幼児教育、いじめ・長期欠席・不登校対策、基本的な生活習慣の定着、健康・安全教育を推進し、児童生徒が夢や希望を持ち、学びに向かう力、豊かな心、健康やたくましさを育む教育の推進を図ります。 ↓(※行政の取り組みに同じような記載があるので削除) ↓ ■施策概要(訂正後) 学校教育プランで策定した重点施策を推進し、児童生徒が夢や希望を持ち、学びに向かう力、豊かな心、健康やたくましさを育む教育の推進を図ります。	修正済 異論なければ反映	
31	P36		新たな価値を創造し、強度と社会の未来を切り拓く人間を育成する	学校教育課長	施策13 (訂正前) ■行政の取り組み(担当課:生涯学習課) ↓ (訂正後) ■行政の取り組み(担当課:学校教育課)	修正済	
32		情報発信で日本一プロジェクト	P41	施策名	副市長	施策4「誰一人取り残さない、、、」は、エリアテレビが市内全域で視聴できない現状で、適切な表現か。	手段はなめテレだけでなく、市報、市HP、メルマガ、SNS、メディアを活用して取り残さないようにするという解釈
33	コラム		P42	コラム③	副市長	モンゴルの交流は事前キャンプも中止。別分野の入れ替えを検討したい。農業など産業系では、(JA焼き芋、都内の焼き芋紹介、水産業)	コラム代替の協議
34	第3章		P46	PDCA	総務部長	「成果に磨きをかけるために」は具体的に何をやるのか。現計画では、「PDCA」が記載されている。	素案説明時に補足
35			P47	分野別計画一覧	経済部長	「働く場の拡大プロジェクト」に関する計画に「農業基本計画」を追加する。 理由:農業基本計画をR2年度に策定。計画期間はR3～R7年度。農業の目指すべき方向性や基本施策を策定した。	追加
36			P48	経済部長	① 表記の中の「環境基本計画」については、本年度中間地点において見直しを行っている。その中で、気候変動適応計画も含めて作成する。「気候変動適応計画」の表記は入り込めないか。 ② 「地球温暖化対策実行計画」については、平成29年度に更新しており、計画期間を『平成29年度～』と訂正する。	修正	
37	特記事項(自由記述)		全体整理	副市長	・すべてのプロジェクトの施策「■施策概要」は、誰が項目の選定をしたのか。 ・誰が執筆して、誰がチェックしたのか。内容が不明確な部分とセンテンスが長すぎて、「伝わりにくい」表記が散見する。 ・同じく「■行政の取組み(担当課:〇〇)と施策概要」は、担当課と協議の上で計上したものか。(仮に)担当課と協議せずに、この本部会議がスタートとすると協議が不十分のままに後期に入る。事業展開が円滑に進むとは思えない。 職員に「自分ごと」と求めるといながら計画段階で「他人ごと」「形骸化」を目指してしまっている。	全体的な整理について協議	
38			副市長	・施策数が増加しているが、後期であるに関わらず拡大戦略でないか。 働く場のプロジェクト 4 → 9 健康で文化的なPT 6 → 4 住みやすい地域PT 6 → 6 一部入れ替え みんなで育むPT 5 → 13 ここだけ施策が細かい 情報発信で日本一PT 2 → 5 PTごとに記載に「個性があり」バランスに欠けていないか。詳細			
39			副市長	基本的な部分に疑問がある。前期が終わり、それを検証して後期につなぐことでないか。つまり、前期で「達成できたこと」「できなかったこと」を整理し、後期に何をすべきか、これが基本的な部分でないか。PDCAという手法を提起して取り組むとしたのは、「この総合戦略」。自ら実行しないことになり、自滅を誘導することにならないか。 また、行方市の経営資源(リソース)を把握した実施計画につなげたい。この計画から実施計画へ展開できるのか			
40			経済部長	企業誘致件数→実績値と目標値が同じになっているが、今後の見通しはないのか。	成果指標の考え方・見せ方について協議		
41			総務部長	01のうち 農業産出額の維持 実績249.2億円、目標が240億円と低くなっているが。			
42			教育長	・各プロジェクトの成果指標で、実績値と目標値が100%になっているものは、今後も継続する意味で掲載しているのだからと思うが、次のステップに進めか、指標を変えること等はないのか?			
43			行政経営課長	成果目標 実績値は、いつ時点? 成果が0、なし 事業は、やめたほうがいいのでは。 (例)行政区を支援する新しいコミュニティの構築……できないと思うので削除する。			
44			経済部長	①ふれあいランドの再整備は総合戦略書には具体的に記載されないのか。 ②成果指標は、実行可能な確実な目標にするのか、希望的目標とするのか。			
45			経済部長	コミュニティ団体を目標5団体としているが、どのような活動団体を想定しているのか。地域の福祉ボランティアなどは想定していないのか。			
46			市民福祉部長	・行政の取組と、市民の取組とを分けて分かりやすくなった。 ・基本目標の中の成果指標が小さくて細かいので、市民の方が実際に見てどうでしょうか。(特にP32) また、いきなり見ると実績値はいつの時点のかわからないかな……			
47	アンケート調査結果	経済部長	アンケート調査結果の各項目の文字を大きくしてほしい。アンケートの結果とリンクしているところを明確にしたい。	アンケート結果の見せ方については全体的に修正			
48	建設部長	アンケート結果のグラフが見難い。色使いに問題はないか。					
49	行政経営課長	グラフ関係の表示の仕方、色など見る人がわかりやすいように。					
50	教育長	・帯グラフの示し方を検討したい。また見にくい。例えば、P26の無回答の表し方など。					
51	教育部長	グラフの表記について →市民にとって、もう少し見やすいグラフにしてはどうか。					
52	学校教育課長	施策13 アンケート結果 考察によくまとめられているので、細かすぎるグラフは見せ方を検討されては。					
53	体裁	教育部長	■行政の取り組みの表記の仕方 「・ 行方ふれあいスタディ」 → 「行方ふれあいスタディの推進」 のように 「・」と文字の間は「ひとマス」空けない方が見やすいのではないか。	修正			
54	体裁	社会福祉課長	○ 計画全体:(例:P7) ・ 見出し符号の位置が (1)も①も位置が、同じ並びにありますが、いいでしょうか。 ・ 行政文書作成要領では、見出し符号の次は、1字分の空白とする。となっていますが、空白としないでいいでしょうか。	修正			
55		経済部長	・市民、地域、民間等の取り組みを具体的に記載してあるので分かりやすくなったと思う。	分かりづらい表現については全体的に修正			
56							