○公共建築物

※総務省の更新費用試算ソフトにより試算

あそう温泉 白帆の湯・コテラス

文化会館

何の数字を表しているか分かりますか?

これは、市が所有している学校や公民館、庁舎などの公共施設(建築物) を将来にわたって維持していくために必要な費用です。

これにインフラ施設である道路や橋りょう、水道、 下水道を加えると、 約 1,480 億円、年平均約 37 億円が必要となります。

②計画期間

40 年間 (平成28年度~平成6年度)

きています。 用の面から多くの課題が表面化して 整備してきたことから、 を持つ施設も見られ、 治体ごとにさまざまな公共施設等を 本市も例外ではなく、旧町時代に自 効率性や有効活 重複した機能

こととします。 つ、「行方市公共施設等総合管理計 (基本計画)」を策定し、 配置と効率的な運営を進めていく 政状況など将来の動向を見据えつ こうした状況を踏まえ、 公共施設の適 人口減少や

①策定の背景

模改修などの更新時期を迎え、 後40年以上が経過したことにより老 問題への対応を迫られています。 費用が必要となるからです。 朽化が進み、今後一斉に建替えや大規 してきたさまざまな公共施設が、整備 その理由は、高度経済成長期に整備 全国の自治体が公共施設の更新 多額の

○インフラ施設 道路、 橋りょう、上水道、

下水道



市営住宅、

学校、公民館、 図書館、 観光施設、 庁舎、 公園等 消防

高度経済成長期に多くの公共施設等が整備され40~50年が経過

- ○施設の劣化
- ・老朽化
- 耐震化
- バリアフリー化
- ・環境負荷の低減
- ○社会環境、行政需要の変化
- 人口減少
- 人口構造の変化(少子高齢化)
- ライフスタイル、ニーズの多
- 様化

- ○市町村合併
- ・旧町時代の公共施設
- が重複配置

効果的・効率的な公共施設の最適化が必須

2 公共施設の状況

①設置状況

○公共建築物【グラフ1・2】 施 設 数:161施設

総床面積:約14万1千㎡ 棟 数 :359棟

※ 幼稚園・小学校の廃園・廃校を含めた場合 施 設 数:181施設

総床面積:約17万1千㎡ 棟 数:455棟

○インフラ施設

道

路:1789.0

(管渠):709・2 km km km 【グラフ2】公共建築物の設置面積 ■公民館・学習センター 13,632m² 文化・スポーツ施設 福祉•保健施設 4,304m² 教育施設 農業・観光施設

②他市町村との比較

(市民1人当たりの平均)

下水道 上水道

(管渠):83・4

橋りょう:144橋

○公共建築物平均

※幼稚園・小学校の廃園・廃校の面積を除く

行方市:3·8㎡

12,542m²

9%

58,241 m² 41%

141,332 m

(延べ床面積)

内·3·3·m

○市道延長平均

鹿 県

行

3

m²

行方市:

8 4

2,403 m

2%

14,432m²

10%

9,676m2

6,254m²

19,848m²

14%

鹿 県

行

19 17

0

m m m

> 市営住宅等 庁舎·消防施設 公園·環境衛生施設 ■ その他

【グラフ1】公共建築物の設置数 7 施設 4% 19 施設 12% 14 施設 9% 10 施設 6施設 4% 14 施設 161 施設 9% 76 施設 7 施設 47% 4% 8 施設 ③公共建築物の老朽化の状況

【グラフ3】 公共建築物の老朽化の状況 25,000 10年後に30年以上経過の施設 65% 30年以上経過の施設 35% 20,000 15,000 2,27 21,36 0,20 10,000 7,98 7,293 4,09 1,21 5,000 515 $540 \sim 544 \, \text{S45} \sim 549 \, \text{S50} \sim 554 \, \text{S55} \sim 559 \, \text{S60} \sim \text{H1} \, \text{H2} \sim \text{H6} \, \text{H7} \sim \text{H11} \, \text{H12} \sim \text{H16} \, \text{H17} \sim \text{H21} \, \text{H22} \sim \text{H26} \, \text{H26} \, \text{H27} \sim \text{H26} \, \text{H27} \sim \text{H28} \, \text{H28} \sim \text{H29} \, \text{H29} \, \text{H29} \, \text{H29} \sim \text{H29} \, \text{$ ~ 539 ~築 50 年 ~築 45 年 ~築 40 年 ~築 35 年 ~築 30 年 ~築 25 年 ~築 20 年 ~築 15 年 ~築 10 年 ~築 5 年

【グラフ4】公共建築物の耐震化の状況

耐震化への取り組みが課題となっています。 施設は、現時点で約35%ですが、 施設の老朽化の状況を見てみると、大規模改修が必要とされる築30年以上の また、耐震性が確認できている施設の割合は約4%で、 10年後には約6%になります。【グラフ3】 【グラフ4】 老朽化の対策と共に

(廃園・廃校を除く)

70,000 耐震化未 5.586 60,000 耐震化済 50,000 40,000 30,000 52.65 20,000 8,061 1,525 3,928 1,699 10,000 1,075 1,393 1,010 の 他 5,370 5,179 スポーツ施設 文化・ 学習セン 公民館・ 保福 健祉 施設 教育施設 観光 ル 脱業・ 設 消庁舎 ・ 設 環境衛生施設 公園・ 市営住宅等 単位:㎡

3 管理運営費および

更新費用の推計

【グラフ5】管理運営費内訳

人件費

9.3 億円

管理運営費の状況

うち となっています。 する使用料等は約1・6億円 とんどとなってお が17%となっています。 般財源約17 財源の内訳を見ると、 19 人件費が47%で、 -成26年度の管理運営費 ・8億円となって 7 (グラフ6) · 億 円 ŋ 利 次いで委託料 います。 【グラフ5】 用者が負担 89 市税などの % の総額は 8 がほ この %

26 年度

19.8 億円

光熱水費 2.3 億円

その他

3.4 億円

修繕料

1.3 億円 7%

委託料 3.3 億円 17%

賃借料等

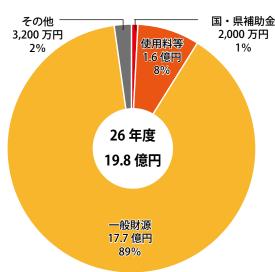
2,300 万円

1%

課題となっています。 利用者負担 施設の管理運営のあり方と併 一の適正化への 取り組みが せ **グラフ6**

財源内訳





【表1】更新費用の推計

す。

※総務省の更新費用試算ソフトにより試算

(単位:億円)

							40 年間	年平均
公	共	廷	₫	築		物	519.7	13.0
			道			路	137.6	3.4
イン	ノフ	ラ	橋	り	ょ	う	23.5	0.6
施		設	水	道	施	設	702.1	17.6
			下水道施設				93.3	2.3
合						計	1,476.2	36.9

②更新費用の推

況です。 維 均約37億円が必要とな 今後40年間で約 さらに、 用3・4億円を考慮すると、 成26年度までの直近5年間 費が必要とされ、 約520億円、 維持しつづけた場合、 段にも触れましたが、 に試算した更新費用の推計です。 にわたって維持していくことを前 持していくことは極めて難し (用が必要となります 【表1】は、 インフラ施設を加えると、 既存の公共施設を将来 年平均13億円 平成22年 480億円、 今後 40 公共 ŋ 【グラフ7】。 そ 約 度 建 0) のまま)更新費 及から平 1の事業 築物 年 4 年平 () 倍 間 状 0) を 前

約4倍の

費用が必要

3.4

億円

過去 5 年間の平均

 $(H22 \sim H26)$

15

10

5

U

ならず、 が必要です。 率的な管理運営を行うための見直 の保有総量の見直しや効果的かつ効 遺産を残すことになり、 態にしていくことは、 本市の公共 将来の世代にも大きな負 、施設等をこのままの 今の世 公共 (施設 代 0 0) 2 状

合的に点検 施設等総合管理計画(基本計画)」 更新等が必要な場合は、 て、 示された基本的な考え方に基づき総 えつつ、公共施設等の しや公共施設等の共同 今後のまちづくりの 配 置のあり方を検討していきま 事業の 実施方法の 大規模改 方向性を 「行方市公共 利用を含 修 踏

【グラフ7】 更新費用の推計

今後 40 年間の平均

13

億円

機構や職員体制についても見直して 性等を検証し、業務のあり方、進め のものの評価に加え、「事業」の必要 方を含めて検討するとともに、組織 点検にあたっては、 公共施設等そ

あたっての基本的な考え方 公共施設等の見直しに

①公共施設(公共建築物) の

保有総量の適正化

的に検討し、 状況、費用対効果などの面から総合 を図ります。 化に伴う市民ニーズの多様化や財政 について、人口減少や人口構造の変 公共施設(公共建築物)の必要性 施設保有総量の適正化



- 類似する施設の整理統合
- 老朽化、 ある施設の場合、 対効果を検証し、廃止を検討 耐震など安全面で課題の 改修費用の費用
- 新たな公共施設が必要となった場 用することとし、 原則として既存施設を有効活 施設の総量を増
- 民間ができる事業を行っている場 合は民間に譲渡 など

②公共施設 有効活用 (公共建築物) の

設したものであることから、施設の 必要最小限の増築工事等による対応 ペースの活用、 なく、既存施設の用途変更や空きス 必要な場合でも、 産であり、 を原則とします。 に活用します。また、新たな機能が きる」との発想のもと、最大限有効 耐用年数やスペースを含めて「使い 市が保有する財産は市民共通の財 税金等の貴重な財源で建 仮設施設のリース、 新規施設の整備で



- 施設の利用状況を点検し、 複合化を図る 機能の
- 未利用となった施設の跡地利用の

化を進める



効率的な運営 ③公共施設 (公共建築物) の

階を通じて効率的な運営を図ります。 から管理運営にいたるさまざまな段 る手法を導入するなど、施設の建設 必要最小限の整備水準とするととも ことを踏まえ、必要な機能に対する コスト)が財政に影響を与えている 分までの総コスト(ライフサイクル 建設から維持管理、 に、施設の管理運営費が最小限とな 施設の建設に伴い必要となる設計 修繕、 解体・処



- 指定管理者制度の導入や民間委託 主たる施設利用者が地域住民に限 に移行し、効率的な管理を行う 定される施設は、地域による管理
- る 利用者の拡大を図る一方、 な管理運営により収支の改善を図 効率的



④インフラ施設への対応

設は、市民生活に密接に関係する基 見据えて、真に必要な施設の整備を 減少や人口構造・都市構造の変化を ズを的確に把握するとともに、 にあたっては、社会情勢や市民ニー 計画的に実施します。 盤施設であることから、施設の整備 道路や上下水道などのインフラ施



5 今後の取り組みについて

課題、 ★地域への説明会を開催し、 今後の方向性を共有していき 現状や

いきます。 計画に基づき着実に見直しを図って 対応方針を示した再編計画を策定し ★個別施設ごとに、具体的な今後の

(問い合わせ)

総合戦略課(麻生庁舎) **3**0299-72-0811